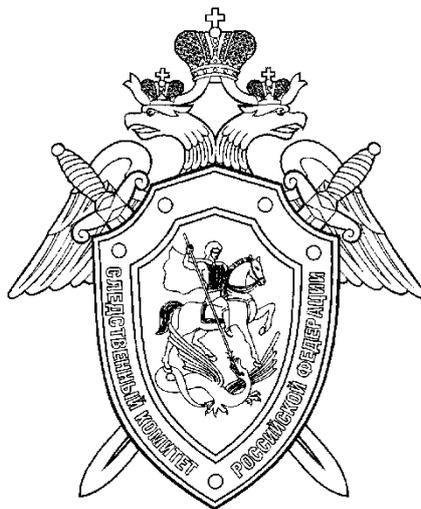


СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)



Хабаровск, 2017

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	52
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»....	55
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	57
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	68
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	86
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	89
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андриюшина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	91



Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника

Изучением проблем противодействия расследованию преступлений и его преодоления в конце XX - начале XXI века в России занимались немногие ученые. Поиск основных средств, приемов и способов такого преодоления тогда возлагали на криминалистов, так как для разрешения данного вопроса в основном выделялись криминалистические подходы и методы. Наиболее значимые труды по данной тематике в разное время были написаны: Гармаевым Ю.П., Белкиным Р.С., Карагодиным В. Н., Кустовым А.М., Стулиным О.Л., и некоторыми другими учеными.

Еще в 2000 году в своих публикациях О.Л. Стулин говорил, «что в последние годы возросла степень противодействия расследованию преступлений, видоизменились её формы и способы, они стали более изощрёнными и, я бы сказал, более наглыми»¹.

Необходимо отметить, что высказывание О.Л. Стулина относится еще к периоду УПК РСФСР. Сейчас же, после почти 15 лет действия УПК РФ, наметились новые способы противодействия, которые с криминалистической точки зрения решить достаточно сложно.

В практике следственных органов, в последнее время получили распространение новые виды противодействия расследованию, связанные с затягиванием процесса ознакомления с материалами уголовного дела. Одним из таких видов является намеренное приглашение обвиняемым нового защитника в период, когда судом установлен определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

Если к решению данного вопроса подойти кардинально, то необходимо внести изменения в УПК РФ и, по сути, навсегда забыть о данной проблеме. Наиболее перспективными, на наш взгляд, будут следующие предложения:

- в части 3 ст. 217 УПК определить порядок ограничения в сроках ознакомления с материалами уголовного дела защитника(ов), в привязке к срокам, которые будут установлены судом для ознакомления с делом обвиняемому, при условии, что участники процесса реализовали возможность снять копии с материалов уголовного дела (близкий к отмеченному вариант предлагают и некоторые практические работники прокуратуры²);

- в части 3 ст. 217 УПК слово: «защитник», заменить на слова: «сторона защиты», что предоставит суду возможность ограничивать в сроках ознакомления не конкретного адвоката, а сторону защиты, сколько бы адвокатов на этой стороне не было и вне зависимости от того, когда они вступили в дело.

О необходимости внесения изменений в УПК РФ также говорит и Б.А. Ринчинов. В частности, он считает, что затягивание ознакомления с материалами уголовного дела со стороны обвиняемого и его защитника можно исключить, если усовершенствовать процесс ознакомления путем вручения участникам процесса его копий³.

¹ Стулин О. Л. Как препятствовать противодействию расследованию // Законность. 2000. № 2. С. 26-27.

² См.: Кургузов К.А. Приглашение обвиняемым новых защитников как один из способов затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела // Теория, практика и перспективы развития уголовного процесса в России: материалы межрегиональной научно-практической конференции (31.03.2016). // Хабаровск.: Пятый ФПК Академия СК России, 2016. С. 56.

³ См.: Ринчинов Б.А. Ознакомление с материалами уголовного дела в уголовном судопроизводстве //

В случаях, когда обвиняемый приглашает нового защитника, отказываясь от услуг участвующего в деле адвоката, следователь вправе назначить обвиняемому защитника в порядке, установленном УПК РФ, который будет осуществлять защиту на публично-правовой основе наряду с бесконечной чередой защитников «по соглашению». Право на защиту при этом нарушено не будет. Об этом также говорят и некоторые авторы¹.

Назначение защитника в таком случае целесообразней аргументировать пунктом 18 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 N 29² (далее также Пленум), где указано что «Суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц».

В то же время, когда приглашение обвиняемым нового защитника происходит без отказа от уже участвующего в деле, то здесь оснований для назначения защитника и отказа в допуске адвоката по ходатайству обвиняемого не имеется. В таком случае, следователь, заканчивая ознакомление с новым защитником в сроки, установленные судом обвиняемому, основывается не только на совокупности ряда ранее названных семи обстоятельств, но и на правовых позициях, изложенных в Определениях КС РФ от 23 июня 2009 года № 1019-О-О³ и от 07.11.2008 № 1029-О-П⁴, где указано: защитник, как участник процесса преследует не личные интересы, а интересы защищаемого лица; обвиняемый и его защитник вправе ходатайствовать перед судом о необходимости дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела, такая возможность им будет предоставлена судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу.

В связи с изложенным, точка зрения отдельных адвокатов, полагающих, что вступив в дело на стадии, когда обвиняемый уже ограничен в сроках ознакомления с делом, они при этом не связаны с установленным данным решением сроком ознакомления для обвиняемого, является спорной. Это можно также проиллюстрировать на примере конкретного уголовного дела, находившегося в производстве отдела по РОВД СУ СК России по Хабаровскому краю в 2015 году.

Так, в ходе выполнения требований ст.217 УПК РФ по уголовному делу в отношении бывшего сотрудника ГУ МВД России по ДФО и иных лиц, обвинявшихся в совершении ряда тяжких преступлений, судом обвиняемому и двум его защитникам установлен срок ознакомления с материалами дела. За неделю до его окончания, обвиняемый заявил ходатайство о допуске к участию в дело третьего защитника, которое следователем было удовлетворено. Вместе с этим, следователем, по истечению ранее установленного судом срока для двух участвующих в деле защитников и обвиняемого, принято решение об окончании производства данного процессуального действия. Не согласившись с решением

Российский судья. 2015. N 1. С.24-26.

¹ См.: Кипнис Н.М. Отмена поручения подзащитным. «ЭЖ-Юрист». 2007. N 13. // Доступ из СПС «Консультант плюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года № 1019-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова И. В. и Хырхырьяна М. А. на нарушение их конституционных прав пунктом 9 части четвертой статьи 47, пунктом 1 части первой статьи 53 и частью пятой статьи 377 УПК РФ». // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 07.11.2008 № 1029-О-П по жалобе гражданина Аниброева Д.С. на нарушение его конституционных прав положениями ч.2 ст.217 и главы 42 УПК РФ. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

следователя, ввиду того, что третий вступивший в дело адвокат не успел ознакомиться с делом в полном объеме, сторона защиты обжаловала его прокурору Хабаровского края. При изучении жалобы прокуратурой в её удовлетворении было отказано со ссылкой на Определение КС РФ от 23 июня 2009 года № 1019-О-О¹.

Усмотрение суда признать или нет право обвиняемого на защиту нарушенным, в каждом случае зависит от конкретных обстоятельств дела. Однако, многие прокуроры, не рискуя отдавать рассмотрение данного вопроса на такое усмотрение, как правило, возвращают уголовные дела для дополнительного расследования и выполнения требований ст. 217 УПК РФ в полном объеме. Одним из таких примеров является уголовное дело, расследованное шестым следственным управлением Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (далее шестое управление ГСУ СК России).

Так, по данному делу за совершение ряда тяжких и особо-тяжких преступлений к уголовной ответственности привлечено 11 человек. Объем материалов уголовного дела составил 1831 том. В связи с его сложностью и объемностью предварительное следствие по делу продолжалось практически 4 года, кроме того, с обвиняемыми и их защитниками еще около 1,5 лет выполнялись требования ст. 217 УПК. Четверо обвиняемых накануне истечения срока, установленного судом для ознакомления, пригласили новых защитников. Исходя из обстоятельств дела, следствие пришло к выводу, что действия обвиняемых по приглашению новых защитников были направлены на явное затягивание ознакомления с материалами уголовного дела. В связи с этим, уголовное дело в порядке ст. 220 УПК направлено в Генеральную прокуратуру РФ для утверждения обвинительного заключения. В декабре 2015 года уголовное дело заместителем Генерального прокурора РФ возвращено для дополнительного расследования и ознакомления с материалами уголовного дела новых защитников в полном объеме².

Следует отметить, что такая категория, как продолжительность стадии ознакомления с материалами дела, является составляющей общего срока уголовного судопроизводства. В связи с этим, рассматриваемая категория должна соответствовать принципам разумности (ст. 6-1 УПК РФ). Поэтому, по уголовным делам, имеющим большой объем (сотни или тысячи томов), общие правила установления срока ознакомления с ними неприменимы. Для достижения конституционно значимых целей, вытекающих из части 3 статьи 55 Конституции РФ здесь должны применяться соответствующие ограничения.

В связи с этим, права приглашенного обвиняемым на стадии ознакомления с материалами уголовного дела нового защитника на ознакомление с материалами дела в необходимом ему времени, должны быть ограничены, так как в ином случае неизбежно произойдет нарушение части 1 ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод и статьи 52 Конституции РФ, предоставляющей всем потерпевшим от преступления защиту, доступ к правосудию и компенсацию причиненного преступлением вреда.

¹ См.: Кургузов К.А. Приглашение обвиняемым новых защитников как один из способов затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела // Теория, практика и перспективы развития уголовного процесса в России: материалы межрегиональной научно-практической конференции (31.03.2016). // Хабаровск.: Пятый ФПК Академия СК России, 2016. С. 55-56.

² Уголовное дело № 1536, в 2012-2016 г.г. находилось в производстве шестого следственного управления Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации / КП по уголовному делу № 1536. Архив 6 управления ГСУ СК России.

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 19.05.2017
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.
Заказ № 217

Отпечатано с готового оригинал макета
в ООО «Экспресс полиграфия»
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73
Тел.: (4212) 56-88-80
E-mail: expoli@mail.ru